Mr. M. K. Nilakanta Aiyar: It may not be possible to recover the entire amount. Whatever it is possible to recover, will be recovered in the course of the next year.

Mr. K. R. Elankath: May I know what amount will have to be written off?

Mr. M. K. Nilakanta Aiyar: I cannot say.

Mr. T. K. Kittan: കടിശ്ശിക ഉണ്ടെന്ന പറഞ്ഞതു ഏതിനത്തിലാണ്. കള്ളുഷാപ്പിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള കടിശ്ശികയാണോ?

Mr. M. K. Nilakanta Aiyar: കള്ളുഷാപ്പു് ലേലം ചെയ്തശേഷം ലേലത്തിൽ പിടിച്ച ആൾ ഡേമണി കെട്ടിവയ്ക്കാതെവന്ന കടിശ്ശികയാണ്.

Mr. T. K. Kittan: ഇതു് ഏതാണ്ടു് മുതൽക്കാണ്.

Mr. M. K. Nilakanta Aiyar: ഫ്രം മുതൽക്കാണ്.

Then as regards corruption, Sir.....

Mr. T. K. Kittan: കള്ളു കുടിക്കുന്നതു് രൊക്കം കാശുകൊടുത്താണ്. അവിടെ കണക്കെഴുത്തില്ല കുടിക്കുന്നവരുടെ കയ്യിൽനിന്നും വാങ്ങിക്കുന്ന കാശു ഖജനാവിൽ കൊടുക്കിയിരുന്നെങ്കിൽ ഈ കടിശ്ശികവരുകയില്ലായിരുന്നു.

President: The honourable member will resume his seat.

Mr. M. K. Nilakanta Aiyar: Some of the honourable members have said that corruption is rampant in the Department. It is even said that they assist in smuggling. I do concede that this is a Department where there is scope for corruption and that there is the chance of the low-paid officers falling an easy prey to temptation. But I fear the evil has been grossly exaggerated. It has been the honest endeavour of the Heads of this Department to weed out corruption. During the last few years, 4 Inspectors and one Assistant Excise Commissioner have been discharged from the service. During the short time that I have been in charge of the Department 2 Inspectors and 2 peons have been placed under suspension.

Mr. Nedumangad R. Kesavan Nair: May I know whether the non-realisation of the anticipated increase from tobacco is not due to corruption?

Mr. M. K. Nilakanta Aiyar: I do not think so. I may assure the House that no pains will be spared to root out the evil. However, I am sure the House will bear with me when I say that unless there is co-operation from the public my attempts may not produce the desired result.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

President : The question before the House is that Government be granted a sum of Rs. 7,18,104 under Demand VII—Excise.

The motion was put to vote and carried and the grant was made.

DEMAND VIII—ADMINISTRATION OF JUSTICE Rs. 11,52,237.

Mr. Puthupalli S. Krishna Pillai (*Legal Remembrancer*) : Sir, I beg to move for a grant of Rs. 11,52,237 under Demand VIII—Administration of Justice.

Mr. G. Narayana Aiyar: I support the Demand. But I wish to bring certain important facts to the notice of Government. The standardisation scheme came into effect on the 1st Idavam 1110 and by the passing of the Government order, increased pay accrued to all Government servants in service and fortunately all non-Gazetted officers, excepting those in the Judicial and Educational Departments got their quota from 1-10-1110. But the non-gazetted officers of these two Departments were not allowed to draw their increased scale and their claim was being postponed on some flimsy ground for what reason nobody can explain. After a great deal of communications and controversies there comes an order towards the close of 1113 to say back arrears need not be paid to those non-gazetted officers in the Judicial and Education Departments. I cannot understand how they are guilty. While all their brethren in service in the other Departments are drawing increased pay, from 1-10-1110 these two unfortunate set of people are negatived that right. I ask the question whether it is not a legal right that accrued to these people. How can that be negatived ? How are they responsible for the delay in granting them the benefits of the standardisation ? The number of such officers in the Judicial Department alone may come to over 1,000. There is a great deal of heart burning amongst them and want of incentive for proper work. A claim accrued to them by the order which claim is legally enforceable in a court of law. They were expecting that the same will be paid by Government who will not draw a distinction between 2 sets of officers of equal status serving them. As a result of "Standardisation", ministerial employees in the Judicial Department alone were hit hard Their brethren in other departments got their arrears of pay from 1-10-1110. So, the position is that when one set of Government employees got their arrears of pay from 1-10-1110 as per the standardisation the other set of employees of the same status in the Judicial Department, for no fault of theirs, were

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

debarred by the Financial circular from claiming their arrears for such period. Such a position is hard. The circular issued by the Financial Secretary negativing claims for back arrears of pay of the servants of the Judicial Department on the standardisation scale is highly objectionable. A body of employees who claimed their higher scale of arrears earlier and received them are fortunate while those who waited relying on their legal claims which claims were refused arbitrarily are unfortunate. In the latter category comes a large number of servants in the Judicial Department. They are put to untold hardship. I request Government to seriously consider the just overlooked claims of the employees of the Judicial Department and redress their legitimate grievances at an early date.

(At this stage the President vacated the chair and Mr. Kottur Kunjukrishna Pillai occupied it.)

A good deal of heart-burning exists in the matter of recruitment to the judiciary. Of late seniority in service does not generally count for promotions. Though there is a specific Government circular in the matter, that has not been observed on various occasions and on various grounds. It is not necessary for me now to go into those details. I appeal to Government to do justice to the really hard-working officers of the Government in the judicial department and encourage them.

The pages of the Administration Report reveal the work turned out by Munsiffs during pre-standardisation and after. The work turned out in the former period is till 1110 was far superior and satisfactory. That, according to me, was occasioned by certain circumstances. Prior to 1110 the initial pay of a permanent Munsiff was Rs. 200 and there was biennial increment of 25 Rupees. After 1110, the initial salary of the office was lowered to Rs. 150 and the increments too were made unattractive. Prior to standardisation, a Munsiff can automatically earn his maximum in 12 years time, whereas under the standardisation rules, his reaching the maximum in a reasonable time is beset with difficulties. There are now 3 grades of Munsiffs *i. e.* Rs. 150 to 200, 200 to 250 and 250 to 300. But before 1110 there was only one grade of Munsiff. Added to all these, a lot of new officers are directly recruited in disproportionate numbers overlooking the claims of those in service All these contribute to the unsatisfactory state of affairs regarding outturn of work in the Judicial Department. I earnestly request Government to look into the matter and arrive at a wholesome decision so that the heart-burning that exists in the rank and file of the officers especially the Munsiffs in the judiciary may disappear forth with. By so doing, the inclination on the part of officers to produce

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. G. Narayana Aiyar.]

greater out-turn of satisfactory work will naturally increase and consequently, they will bestow proper attention in the outturn of efficient work as well.

Another equally important point to which Government should turn their attention is in the matter of disposal of old cases. The minimum number of suits that has to be disposed of by a Munsiff within a month as per the existing rule has been fixed by Government at 40. That is really too much. To show the minimum Judicial Officers always take up light and unimportant cases, so much so, that old and difficult cases are allowed to lie over. Thus, even money suits of 5 and 6 years' standing remain undisposed of in all the courts including the High Court. Too much stress should not be laid on the number of cases to be disposed of. The heavy arrears of old cases is all due to either inefficiency of the Judicial Officers, or heart-burning or want of encouragement of the officers concerned. It has to be stated that there are very capable officers in the Judicial Department. It is high time that Government take into serious consideration the grievances of the hard-worked set of Judicial Officers and bring about a satisfactory solution. Unless their due claims are recognised and encouragement given in proper cases, there is no safety for the public. There will arise inordinate delay in the administration of justice. All these are matters for the serious consideration of the High Court. Those Judicial Officers, who do substantial work, should be given encouragement. At least in future, that ought to be a guide for promotion.

In regard to the attendance of Judicial Officers, I have to say a word. As a rule, some of these officers do not attend courts at the fixed time. This defect is probably due to heart burning of the officers concerned. The court should assemble at the bench precisely at eleven A. M. and regular work begun at 11. It is not enough if they go to court at 10-30 or 11. It is more the hour of commencement of work in courts that is important. More time has to be devoted for work in the bench.

Lastly, a word about the large number of additional courts. Their existence causes a good deal of difficulty. Some are even of 20 years standing. Their term is extended year by year. Unless the courts are given some sort of fixity the presiding officers are not likely to show good work. If Government find from statistics that a particular additional court is necessary why not such a court be made permanent so that the presiding officer there could work satisfactorily and justly. With these important suggestions I support the Demand.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Sultan Muhiadheen: (*Trivandrum* and *Nedumangad* cum *Chirayinkil*): സർ, മുൻസിഫന്മാരും ജഡ്ജിമാരും മാസത്തിൽ ഇത്ര കേസുകൾവീതം തീർക്കണമെന്ന ഒരു വ്യവസ്ഥയുള്ളതുകൊണ്ട് സാധാരണ അവർചെറിയതും അധികം തർക്കമില്ലാത്തതുമായ കേസുകൾ തീർത്തു എണ്ണം തികയ്ക്കുകയാണ് പതിവു. തർക്കമുള്ളതും കാലപ്പഴക്കമുള്ളതുമായ വലിയ കേസുകൾ ഒന്നുംതന്നെ അവർ തൊടുന്നില്ല. തന്നിമിത്തം ഓരോ കോടതികളിലും കുടിശ്ശിക ധാരാളമായിട്ടുണ്ട്. ഈ സാമ്പത്തികാധപ്പതനകാലത്തു കേസുകൾ ഇങ്ങനെ കുടിശ്ശികയായി കിടക്കുന്നതു ജനങ്ങൾക്കു വളരെ കഷ്ടനഷ്ടങ്ങൾക്കിടയാക്കുന്ന ഒരു സംഗതിയാണ്.

Mr. Kallur Narayana Pillai: അഞ്ചു കൊല്ലത്തിനുമേൽ പഴക്കമുള്ള കേസുകൾക്കു വിധികൽപ്പിക്കുന്നപക്ഷം കേസു തീർക്കേണ്ട മിനിമത്തിൽ കുറഞ്ഞാലും വിരോധമില്ല എന്ന ഒരു ഹൈക്കോടതി സർക്കുലർ ഉള്ളതായി മെമ്പർക്കറിയാമോ?

Mr. Sultan Muhiadheen: ഉണ്ടായിരിക്കും.

ഏതായാലും കാലപ്പഴക്കമുള്ള കേസുകൾ എളുപ്പത്തിൽ തീർക്കണമെന്ന കർശനമായ ഉത്തരവയക്കേണ്ട കാര്യത്തിൽ ഹൈക്കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധ പെടണമെന്നു ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു.

കർഷകരുടെ ആശ്വാസത്തിനായിട്ടാണല്ലോ കൺസിലിയേഷൻ ബോർഡുവച്ചിട്ടുള്ളതു്. കർഷകരുടെ ഋണനിവാരണസംഗതിയിൽ കൺസിലിയേഷൻ ബോർഡു പാസാക്കുന്ന ഉത്തരവുകളനുസരിച്ചു പ്രവർത്തിക്കുന്നതിൽ മുൻസിഫന്മാരും ജഡ്ജിമാരും വിമുഖന്മാരായിട്ടാണു് കണ്ടുവരുന്നതു്. തൻനിമിത്തം കൺസിലിയേഷൻ ബോർഡുകൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ഫലം കർഷകർക്കു കിട്ടുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടു് കൺസിലിയേഷൻ ബോർഡിലെ ഉത്തരവനുസരിച്ചു് മുൻസിഫ്കോടതിയിലൊ ജില്ലാക്കോടതിയിലൊ ആരെങ്കിലും അപേക്ഷ കൊടുത്താൽ അതനുസരിച്ചു നടത്തുന്നതിനു വേണ്ട ഏർപ്പാടുകൾ ഗവണ്മെൻറു ഉടനടി ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

ചില പഞ്ചായത്തുകോടതികളിലെ ജഡ്ജിമാരെത്തന്നെ ആണററി മജിസ്ട്രേട്ടന്മാരായും നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇങ്ങനെ നിയമിച്ചിട്ടുള്ള ചില ആണററി മജിസ്ട്രേട്ടന്മാർ മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിലിലെ മെമ്പറന്മാർകൂടിയാകുന്നു. മുനിസിപ്പൽ കേസുകൾ വരുമ്പോൾ കൌൺസിലർ എന്നുള്ള നിലയിൽ ആദ്യം പ്രാസിക്യൂഷനു് അനുവദിക്കുകയും പിന്നീടു അയാൾതന്നെ ആണററി മജിസ്ട്രേട്ടെന്ന നിലയിൽ ആ കേസ് വിസ്തരി-

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Sultan Muhiadheen.]

ക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടിവരുന്നു. ഇതു് പാവപ്പെട്ട ജനങ്ങൾക്കു വളരെ സങ്കടത്തിനിടവരുത്തുന്നു. ഇതിന് ഒരു പരിഹാരം ഉണ്ടാക്കേണ്ടതാണ്.

ജുഡിഷ്യൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ അസിസ്റ്റന്റ് പേഷ്കാരന്മാരെ ചുമതലപ്പെടുത്തുന്നതിൽ ജനങ്ങൾക്കു നേരിടുന്ന സങ്കടങ്ങളെപ്പറ്റിയാണ് ഇനി എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്.

അസിസ്റ്റന്റു പേഷ്കാരന്മാർക്കെല്ലാം ഒന്നാംക്ലാസ് മജിസ്ട്രേട്ടിന്റെ ജോലിക്കൂടി ഉണ്ടു്; അതായതു് ക്രിമിനൽ കേസുകൾ അവർക്കു വിസ്തരിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ടു്. പത്മനാഭപുരം അസിസ്റ്റന്റു പേഷ്കാരെ നെടുമങ്ങാട്ടു് ജുഡിഷ്യൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ നിയമിക്കുകയാണെങ്കിൽ തോവാള, അഗസ്തീശ്വരം താലൂക്കിലെ ജനങ്ങൾക്കു ക്രിമിനൽ കേസു സംബന്ധമായി എന്തെങ്കിലും ഒരു പരിഹാരം ഉടനടി നേടേണ്ടതായിവരുമ്പോൾ 60 മൈൽ അകലംവരെ പോകേണ്ടിവരുന്നതു് ജനങ്ങൾക്കു വലുതായ ഒരു അസൗകര്യം ആണു്. അതുകൊണ്ടു് അസിസ്റ്റന്റു പേഷ്കാരന്മാർ അവരുടെ അധികാരാർത്തിവിട്ടു ജുഡിഷ്യൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ പോകുമ്പോൾ മജിസ്ട്രീരിയൽ അധികാരം സ്ഥലത്തുള്ള തഹശീൽദാരന്മാർക്കു നൽകിയാൽ ജനങ്ങൾക്കു ബുദ്ധിമുട്ടുകൂടാതെ കഴിക്കാം. ഈ വിഷയത്തിലും ഗവണ്മെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയെ ഞാൻ ആകർഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

അടുത്തതായി സമുദായപ്രാതിനിധ്യത്തെപ്പറ്റിയാണ് എനിക്കു് പറയുവാനുള്ളതു്. ഇപ്പോൾ മുൻസിഫന്മാരായിട്ടോ, സർക്കാർ വക്കീലായിട്ടോ, ലാക്കാളേജ് ലക്ചറർമാരായിട്ടോ ഞങ്ങളുടെ സമുദായത്തിൽ നിന്നും ആരുംതന്നെയില്ലെന്നുള്ളതു വ്യസനസമേതം പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഈ ഉദ്യോഗങ്ങൾ വഹിക്കാൻ യോഗ്യതയുള്ളവർ ഞങ്ങളുടെ സമുദായത്തിൽ ക്ലൃപ്തമായിട്ടില്ലെങ്കിലും ആവശ്യത്തിനു് തക്കവണ്ണം ഉണ്ടെന്നുള്ള സംഗതി ഗവർമെൻറിനുതന്നെ സുവ്യക്തമായിട്ടുള്ളതാണ്. ക്രമാതെ വക്കീലന്മാരിൽനിന്നും മജിസ്ട്രേട്ടന്മാരെ നിയമിക്കുന്ന ഒരു പതിവു ഗവർമെൻറു് ഇപ്പോൾ അനുഷ്ഠിച്ചുവരുന്നുണ്ടു്. മുസ്ലീം സമുദായത്തിലുൾപ്പെട്ട ചില വക്കീലന്മാർ മജിസ്ട്രേട്ടുദ്യോഗത്തിനു് അപേക്ഷിച്ചിട്ടും ഗവണ്മെൻറു് അവരെ നിയമിച്ചിട്ടില്ല എന്നാണു് എനിക്കു് അറിയാനിടയായതു്. അതുകൊണ്ടു് ഗവണ്മെൻറു ദയവായി ആലോചിച്ചു് ജുഡിഷ്യൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ യോഗ്യതയുള്ള മുസ്ലീംഗർക്കു് ക്രമത്തിൽ പ്രോത്സാഹനം നൽകണമെന്നു് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ജുഡിഷ്യൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലുള്ള ജഡ്ജിമാർ, മുൻസിഫന്മാർ, സർക്കാർ വക്കീലന്മാർ ഈ ഉദ്യോഗങ്ങൾക്കു ബാറിൽനിന്നും ആളുകളെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നിയമിക്കേണ്ടിവരുമ്പോൾ അവരുടെ മുന്നുകൊല്ലത്തേക്കു മുമ്പുള്ള വരവു്, അതാതുദ്യോഗത്തിനുള്ള ശമ്പളത്തുകയെക്കാൾ കൂടുതലായിരിക്കണമെന്നു് ഒരു വ്യവസ്ഥ വച്ചിട്ടുണ്ടു്. എന്നാൽ ജുഡിഷ്യൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലെ പല നിയമനങ്ങൾക്കും ഗവണ്മെൻറു ഈ വ്യവസ്ഥ ശരിയായി അനുഷ്ഠിച്ചുകാണുന്നില്ല എന്നു വ്യസനസമേതം പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. അതായതു് നിയമം ഒരു വിധത്തിലും നിയമനം മറൊരുവിധത്തിലും ആണു് കണ്ടുവരുന്നതു. ഈ സംഗതിയ്ക്കും ഗവണ്മെൻറു ശ്രദ്ധപതിപ്പിച്ചു് അക്കം സങ്കടമില്ലാത്തവിധത്തിൽ വേണ്ട ഏർപ്പാടുകൾ ചെയ്യുകാണണമെന്നു ഞാൻ അഭ്യർഥിക്കുന്നു.

Mr. R. V. Thomas: In dealing with this Demand I have to refer to the corruption that is rampant in the Department. When that is the case with the administration of justice, we can more or less imagine the consequence. Some years back there was strong impression in the land that apart from the corruption of individual officers they do not get just decisions in Travancore Courts. But the position has changed now for the worse. With great sorrow I have to say that the faith of the public in Travancore Judiciary has fallen very low. It may be the impression of some of the members of this house that I am speaking in such strong terms because I belong to a particular political party. I assure you, Sir, that I am not easily carried away by political trifles to make such strong assertions. I really do feel that I speak these things with all the force of my conviction that there is an impression at present in the mind of the people that the Travancore Judiciary is not as incorruptible as it had been before. (*Hear, hear*). I do not say that A, B or a particular organisation is responsible for this impression. Perhaps the impression may not be exactly in proportion to the actual facts, it may be much stronger than the actual facts. But this is the real case. People are under the impression that in cases where the Government is interested Travancore Courts of law at present do not administer justice impartially.

Chairman: I refer the honourable member to Rule 28 which prohibits an attack on the Judiciary.

Mr. R. V. Thomas: I do not quite realise what the Section is.

Chairman: An attack on the Judiciary with regard to corruption and other things is prohibited.

Mr. R. V. Thomas: The impression that Judiciary is corrupt is created as a result of the way in which the administration of justice is carried out in the land. That is what I want to impress upon the Government. Of course the present political development may have to a large extent, tendered to one way or the other. But

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. R. V. Thomas.]

I do not think it is a justification why the administration of justice must in any way deteriorate. What I would impress upon the Government is that there is a feeling in the land that the administration of justice has deteriorated, chiefly through the unwarranted, uncalled for interference of the executive in the administration of justice. There is that one defect in the present system of Government. Corruption to which I have referred to in matters judicial is all the more rampant in cases where the executive officers of the State are invested with judicial powers. Of course it may be, to a small extent, due to the weakness of human nature, But it is no justification why the administration of justice must suffer and the efficiency should deteriorate. Perhaps a particular political party may carry on strong agitation against the Government. They may very mercilessly critise the action of the Government. But the Government must always scrupulously try to create an impression in the general public that even if the heaven comes down justice will be carried out to its fullest extent. I would request the Government along with the Dewan President of this House that political animosities should not mar the administration of justice.

Mr. C. N. Thuppan Nampooripad (*Travancore Jenmies*): സർ, ഈ ഡിമാൻറിനെപ്പററി എനിക്ക് അല്പം സംസാരിച്ചാൽ കൊള്ളാമെന്നുണ്ട്. ആദ്യം കൊടുത്ത ലിസ്റ്റിൽ എന്റെ പേര് ഉൾപ്പെടുത്തീട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് എനിക്കും സമയം അനുവദിച്ചുതരണമെന്ന അപേക്ഷിക്കുന്നു.

ഞാൻ ഈ ഡിമാൻറിനെ എതുക്കുന്നു. സിവിൽക്കോടതികളിൽ ഉണ്ടാകുന്ന കേസു കൂടിശ്ശികകളെ സംബന്ധിച്ചും കേസുകൾ തീരുമാനിക്കുന്നതിൽ വരുത്തുന്ന കാലതാമസത്തെ സംബന്ധിച്ചും പ്രസ്താവിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഞാൻ ഈ ഡിമാൻറിനെ എതുക്കുന്നത്. രാജ്യത്തുള്ള മറെറ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളെ അപേക്ഷിച്ച് ജനങ്ങൾക്കു നേരിട്ടു കൂടുതൽ സങ്കടമുള്ളതായ ഒരു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറാണ് ജൂഡിഷ്യൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറ്. സാധാരണയായി ഒരു കേസ് മുൻസിഫ്കോർട്ടിൽ ഫയലായാൽ അതിനെപ്പററിയുള്ള വിസ്താരവും തക്കവും കഴിഞ്ഞു ഡിക്രിയായികിട്ടുന്നതിനു ൨൫ കൊല്ലം കഴിയേണ്ടിവരും. ഒരുവൻെറ ആയുഷ്ക്കാലത്തു സമ്പാദ്യമായി ൫൦൦൦ രൂപയുണ്ടെന്നു വിചാരിക്കുക. അതു അവൻ ഒരാളിന് കടം കൊടുത്തിരിക്കുകയാണെന്നും വയ്ക്കുക. അതേപ്പററി അവൻ കൊടുക്കുന്ന അന്യായത്തിന്മേൽ ഒരു ഡിക്രി കിട്ടുന്നതിനു ൨൫ കൊല്ലം വേണ്ടിവരുമെന്നോർക്കുമ്പോൾ ഇതിൻെറ വൈഷമ്യം എല്ലാപേർക്കും ഏറക്കുറെ മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുന്നതാണ്. ഡിക്രി കി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ട്ടിക്കഴിഞ്ഞാൽത്തന്നെ പണം മുഴുവൻ കിട്ടുമോ? ഒരിക്കലുമില്ല. വിധിന ടത്തൽ വരുമ്പോഠം അവധികഠം അടുത്തടുത്തു വയ്ക്കും. അതിനെല്ലാം ഇരുകക്ഷികളും ഹാജരാകും. രണ്ടുകൂട്ടർക്കും ധാരാളം പണവും ചെലവാ കും. ചുരുക്കിപ്പറഞ്ഞാൽ, ഡിക്രി കിട്ടുന്നതിനും, പിന്നീട് വിധി നട ത്തി പണം മുഴുവൽ വസൂലാക്കുന്നതിനും ഉണ്ടാകുന്ന ദീർഘകാലത്തെ താമസത്തിനിടയിൽ ൫ ൦ ൦ ൦ രൂപാ ഇരട്ടാക്കുവാൻ ബദ്ധപ്പെടുന്ന ഒരു ഉത്തമർണ്ണനു് ഏകദേശം ൫ ൪ ൦ ൦ രൂപായോളം ചെലവു ചെയ്യേണ്ട തായിവരും. ഈ അടുത്തകാലത്തു് ഇങ്ങനെ കേസുകഠം കൂടിശിഖ വരു ന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചു് ഞാൻ വടക്കാൻചേരി മുൻസിഫുമായി സംസാ രിക്കുകയുണ്ടായി. അദ്ദേഹം അവിടെ മൂന്നുകൊല്ലത്തിൽ കൂടുതൽ ഒരി ക്കലും ഒരു കേസ് ഡിക്രിയായി കിട്ടുന്നതിനു് കാലതാമസം വരികയി ല്ലെന്നു പറഞ്ഞു. മീഫ് കോടതിയിലെ അപ്പീലിനുകൂടി എടുക്കുന്ന സ മയവും ഉഠപ്പെടുത്തിയാണു് ഈ മൂന്നു കൊല്ലം എന്നു അദ്ദേഹം പറ ഞ്ഞതു്. എനിക്കു അത്ഭുതംതോന്നി. ഇവിടത്തെ കഥ നമുക്കൊക്കെ അറിയാവുന്നതാണല്ലൊ. ഇതിനുവേണ്ടി എന്തെങ്കിലും കാര്യമായ ശ്രമം ഉടനടി ചെയ്യേണ്ടതു വളരെ അത്യാവശ്യമായിരിക്കുന്നു. മുൻപു, കേസു കളുടെ കാലതാമസം തീർക്കുവാൻ ഒരു കമ്മിറിയെ ഏർപ്പെടുത്തിയി രുന്നു. അന്നു ഞാൻ അതിനെ എതിർക്കുകയാണു ചെയ്തതു്. അന്നു ലാ മെമ്പർ ഈ താമസം തീർക്കേണ്ടതാ എന്നാണൊ മെമ്പറുടെ വിചാരം? വേറെ ഏതെങ്കിലും ഒരു വഴി മെമ്പറിനു കാണിക്കുവാൻ കഴിയുമൊ? എന്നു എന്നോടു ചോദിച്ചു. കടിശിഖകഠം തീർക്കാൻ ഒരു കമ്മിറിറി യെ നിയമിക്കുകയല്ലാ വേണ്ടതു, അതിലേക്കുവേണ്ടി നിയോഗിക്കപ്പെട്ടി ട്ടുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ ശമ്പളം കൊടുത്തു നിയമിക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കു മ്പോഠം നോക്കി നിയമിക്കുകയാണു വേണ്ടതു; എന്നു ഞാൻ ഉത്തരം പറഞ്ഞു.

ശിപായിമാരുടെ അക്രമങ്ങളെപ്പററി ഒരു വാക്കു പറയാതിരി ക്കാൻ തരമില്ല. അവർ ഇടഞ്ഞുകഴിഞ്ഞാൽ കാര്യങ്ങഠം വലിയ കുഴപ്പ ത്തിലാകുമെന്നു് എനിക്കറിയാം. എങ്കിലും, കുറഞ്ഞപക്ഷം വ്യ ക്തമായെങ്കിലും കൊടുത്തില്ലെങ്കിൽ ഒരു സമൻപോലും അവർ നടത്തുകയി ല്ലെന്നുള്ളതു തീർച്ചയാണു്. ഇതൊരു വലിയ സംഗതിയാണു്. ജന ങ്ങഠംക്കു ഇതുകൊണ്ടുള്ള ഉപദ്രവം കുറച്ചൊന്നുമല്ല. ഗവണ്മെൻറു ഇ തും പരിഹരിച്ചു തരേണ്ടതാണു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. C. N. Thuppan Nampooripad.]

ഇനി ഒരു കാര്യംകൂടി എനിക്കു പറയുവാനുണ്ട്. അതു നടപ്പില്ലാത്ത ഒരു കാര്യമാണെന്ന് എനിക്കറിയാം. ഒരു കേസ് ഫയലാക്കുമ്പോൾ അന്യായം എഴുതുന്നതു മലയാളത്തിലാണ്. പ്രതി പത്രിക കൊടുക്കുന്നതും മലയാളത്തിൽത്തന്നെ. സാക്ഷിവിസ്താരം നടത്തുന്നതും മലയാളത്തിൽത്തന്നെയാകുന്നു. എന്നാൽ ജഡ്ജിമെൻറു വരുന്നതു ഇംഗ്ലീഷിൽ ആയിരിക്കുന്നു. ഈ ജഡ്ജിമെൻറുകൂടി മലയാളത്തിൽ ആക്കുന്നപക്ഷം അനേകം സാധുക്കൾക്കു വളരെ അനുഗ്രഹപ്രദമായ ഒരു സംഗതിയായിരിക്കും അതു്. അല്ലെങ്കിൽ, ഈ ജഡ്ജിമെൻറു ഒന്നു തർജ്ജിമ ചെയ്തുപ്പെടുക്കുവാൻ അവർ ഒരു തുക ചെലവിടേണ്ടതായിവരും. അതിനാൽ ഈ ജഡ്ജിമെൻറുകൂടി മലയാളത്തിൽ ആക്കുവാൻ വല്ല നിവർത്തിയുമുണ്ടെങ്കിൽ അതു ചെയ്യിച്ചുതരുവാൻ അപേക്ഷിച്ചു കൊള്ളുന്നു.

ജന്മി മിച്ചവാരക്കേസുകൾ നിയമത്തിനു വിരുദ്ധമായിട്ടാണ് ഇപ്പോൾ ജഡ്ജിമാർ വിധിക്കുന്നതു്. ജന്മിക്കരം ഏർപ്പെടുത്തുവാൻ ചുമതലപ്പെട്ടിട്ടുള്ള കമ്മിറ്റി ചെയ്തിട്ടുള്ള തീരുമാനം അനുസരിച്ചാണ് വിലത്തരം കുടിശികയ്ക്കു ജഡ്ജിമാർ ഇപ്പോൾ വിധിച്ചു വരുന്നതു്. ആ നിലയിൽ ജന്മിമാർക്കു് ഒരു വലിയ നഷ്ടംകൂടി വന്നിട്ടുണ്ട്. അതിനേയും പരിഹരിക്കേണ്ടതു ഏറ്റവും ആവശ്യമായ ഒന്നാകുന്നു.

Mr. P. I. Simon (*Municipal Councils*): Sir, I support the demand. In doing so I have to enter my emphatic protest against the very serious charges that have been levelled against the judiciary by one of the honourable members, Mr. R. V. Thomas.

Mr. Kochikkal P. Balakrishnan Tampi: Is the honourable member speaking for the Government?

Chairman: You need not answer that question. It is quite obvious.

Mr. Nedumangad R. Kesavan Nair: Sir, I rise to a point of order. I wish to know in what order Mr. Simon was called upon to speak, whether it was in pursuance of the order in which names appear in the list that was handed over to the Chair.

Chairman: That is not a point of order.

Mr. Nedumangad R. Kesavan Nair: I wish to know whether the names of State Congress party members are given in that list.

Chairman: The Chair knows its business.

Mr. C. V. Chandrasekaran: Sir, I wish to know whether the member is in order in questioning the discretion of the Chair.

Chairman: It is absolutely irregular.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Nedumangad R. Kesavan Nair: I was not questioning the discretion of the Chair.

Chairman: The Chair was calling members from the different parties; one member from the State Congress party, another from the Progressive party and then another from the Independant party.

There has been absolutely no unlawfull interference with the right of speech of members. Mr. Simon will continue.

Mr. Nedumangad R. Kesavan Nair: On a point of personal explanation. I want to know whether the Chair has called according to the list. Mr. Balakrishnan Tampi whose name was suggested was not called.

Mr. Kochikal P. Balakrishnan Tampi: Sir, I appeal to the Chair to save me from the attention of the honourable members so far as this dispute is concerned. I do not want to complain against the decision of the Chair.

Chairman: The Chair has its discretion to choose the speaker.

Mr. P. I. Simon: Sir, in reply to the question put to me I may say, that I am speaking on behalf of myself. Sir, I have been practising in the highest court of the land for 14 years. All that my experience at the bar tells me is that the Travancore Judiciary is incorruptible.

Mr. Kochikal P. Balakrishnan Tampi: May I know from the member whether he was present at Mr. A. Narayana Pillai's trial?

Mr. P. I. Simon: I was present and I can say that the trial was conducted in the most judicial manner. And to say that proper justice is not meted out by our Judiciary and that it is corrupt, in a light-hearted manner, is not proper for an honourable member of this House.

Mr. R. V. Thomas: May I know from the member what is the impression prevailing in the country about the Judiciary?

Mr. P. I. Simon: I am coming to that—Mr. Thomas started by saying in a light hearted manner that the whole Judiciary is corrupt. Then he modified his statement and the modification is significant by saying that the judiciary is not incorruptible. This last statement can be tolerated although it is not true. Mr. Thomas then proceeded to say that at the worst there was only an impression in the minds of the public that everything was not alright with the judiciary. This impression, if there is any, is not

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

shared by all. If at all, it owes its existence to the mischievous and malicious propaganda that is being carried on by a particular political party to which the member belongs.

Sir, in supporting the demand, I emphatically assert that our judiciary is efficient, it is independent and it is incorruptible.

Mr. Kochikal P. Balakrishnan Tampi: Well, Sir, I am glad that I have been asked to speak on this demand. As a member of the legal profession, I also want to be circumspect about what I speak. I claim to know a bit of law and it is not because of the horrors that may ensue if I talk what is in my mind but because of the courtesy and etiquette expected of a member of the legal profession I restrain myself much in talking about our Judiciary. Sir, I want to observe also that I speak in this strain not with a view to get a good conduct certificate from the Government.

My honourable friend, the member for the Municipalities hinted about the danger of making denunciations of the Judiciary and I know the situation has considerably changed now to prompt that hint. Any how, I am not going to indulge in it.

Now, Sir, before I say anything further I blame the Judiciary for not keeping the promise or rather for not acting up to the recommendation of the Law's Delays Committee that a District Court may be established at Mavelikara. Even Mr. Simon will agree that this is perfectly constitutional. I had stressed the need of a District Court somewhere in central Travancore. When additional judges were appointed in Nagercoil, Quilon and Kottayam I don't see any reason why a District Court is not established somewhere in central Travancore. Sir, I also want to draw the attention of Government that this is not needed on any political consideration at all.

Now, Sir, I come to the Village Panchayat Courts. This again is a point to which I request my honourable friend Mr. Simon should not take exception. Sir, we see often nominations made by Government on the bench of these courts. In almost all the cases the Government nominate men who have no position in public life or any status among decent men. And very often it is found very embarrassing for other judges to sit with these types of men nominated by Government. I would request the Government to consider this and not to nominate to the judicial bench of the panchayat courts people who have little education or little standing in public life.

Thirdly, Sir, with regard to the point raised by Mr. R. V. Thomas. Sir, no doubt there is some corruption prevalent in the judiciary. This is well borne out by the fact that recently two District Judges were depromoted or their promotion debarred. So

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly